

## Съдържание

Процедура за приемане, одобрение, разработване и преразглеждане на методологии .....	2
1. Въведение .....	2
2. Критерии за одобрение .....	2
а) Допустими видове методологии .....	2
3. Изисквания за подаване на методология за одобрение .....	3
4. Определяне на базов сценарий .....	3
5. Критерии за оценка на допълняемостта на проект (additionality) .....	4
6. Подход за количествено определяне.....	4
7. Съпътстващи ползи за устойчивото развитие.....	5
8. Референции и научна обосновка .....	5
9. Процес на оценяване .....	5
10. Актуализиране и оттегляне .....	6
11. Публикуване и прозрачност .....	6
12. Формуляри.....	6

# Процедура за приемане, одобрение, разработване и преразглеждане на методологии

## 1. Въведение

За да се гарантира целостта, надеждността и приложимостта на всички методологии в рамките на Балканския регистър за въглеродни кредити (БРВК), всяка предложена методология трябва да отговаря на строг набор от критерии за одобрение. Тези критерии са разработени с цел да поддържат основните принципи на Балканския стандарт за въглеродни кредити (BCCS) и да насърчават доверието сред заинтересованите страни, разработчиците на проекти и участниците на пазара.

## 2. Критерии за одобрение

Дадена методология се одобрява само ако отговаря на следните условия:

Съответствие с принципите на Балканския стандарт за въглеродни кредити (BCCS): Методологията трябва да демонстрира пълно спазване на основните принципи- измеримост, допълняемост, трайност, прозрачност и проверимост. Тези принципи гарантират, че ползите за климата са реални, измерими и трайни.

Прозрачност и възпроизводимост: Методологията следва да предоставя ясно дефинирани, обективни и възпроизводими процедури за установяване както на базовия сценарий (baseline scenario), така и на сценария на проекта (project scenario). Така се гарантира, че процесът на оценка на намаляване на емисиите е прозрачен и може да бъде независимо верифициран от трети страни. Това включва подробни указания за събиране на данни, методи за изчисление и предположения, използвани за определяне на намаленията или отстраняването на парникови газове (ПГ).

Консерватизъм в управлението на риска: Предложените за одобрение методологии трябва да прилагат консервативен подход към управлението на рисковете, свързани с несигурност, изтичане (leakage) и неблагоприятни въздействия върху околната среда (reversals<sup>1</sup>).

### 2.1 Вариации и мерки за смекчаване

При наличие на пропуски или вариации в данните, методологията е задължително да включва мерки за смекчаване (mitigation measures), които да предотвратят надценяването на климатичните ползи.

Независима проверка и прозрачност: Методологията трябва да бъде структурирана така, че да позволява независима проверка от трета страна. Тя трябва също да бъде прозрачна като предоставя достъпна документация, ясни протоколи за мониторинг и проследими източници на данни.

Гаранции за устойчиво развитие: Методологията трябва да насърчава устойчивото развитие и целенасочено да избягва причиняването на социални или екологични вреди. Тя трябва да посочва потенциалните съпътстващи ползи и негативни влияния, като гарантира, че действията по тази методология ще допринесат положително за местните общности и екосистеми.

#### а) Допустими видове методологии

- Разработени вътрешно от БРВК
- Адаптирани от международни стандарти

---

<sup>1</sup> Неблагоприятни въздействия (reversals): Всяко събитие, което обръща постигнатите климатични ползи. Това може да бъде предизвикано от природни бедствия (напр. пожар в залесен район) или човешки дейности.

- Представени външно от разработчици на проекти, технически институции или независими експерти

### 3. Изисквания за подаване на методология за одобрение

Кандидатите трябва да подадат пълен набор с документи, включващ:

- Документ, съдържащ методологията за одобрение (използвайки шаблона на БРВК)
- Подход за количествено измерване, емисионни фактори и тяхното отстраняване
- План за мониторинг и протоколи за събиране на данни
- Оценка на риска и несигурността на проектите по тази методология
- Обосновка
- Данни за контакт на заявителя
- Език: английски или български

### 4. Определяне на базов сценарий

Методологията трябва да съдържа ясни и възпроизводими процедури за установяване на базовия сценарий, включително източниците на данните, допускания за течове и обратимост и обосновка за избрания подход на изчисления.

БСВК въвежда ясни изисквания за базова линия и допълняемост за методологиите с цел гарантиране на екологична цялост и надеждност. Изискванията за базова линия по ВССС задължават методологиите да осигуряват прозрачни, възпроизводими процедури за определяне на базовия сценарий. Това включва:

- Използване на надеждни източници на данни и консервативно обосновани допускания за изтичане (leakage) и обръщане/отмяна (reversals),
- Демонстриране, че базовата линия отразява достоверен сценарий „обичайна практика“ („business-as-usual“), който показва емисиите или отстраняванията в отсъствието на проекта,
- Включване на изричен етап на преизчисляване на базовата линия в определени интервали или при настъпване на съществени промени, с цел тя да се актуализира и остава вярна и точна,
- Съответствие в подходите при определяне на базова линия, като се гарантират методологична строгост и последователност.

Изискванията за допълняемост при методологиите на ВССС включват, но не се ограничават до:

- Ясно доказване, че проектната дейност не е базовият сценарий и води до действителни, измерими намаления или отстранявания на емисии над това, което би се случило без проекта,
- Прилагане на стандартни инструменти за оценка на допълняемост като анализ на бариери, инвестиционен анализ и анализ на обичайната практика, извършени на подходящо ниво (за проекта или методологията),
- Консервативни допускания и отчитане на всички приложими национални или регионални политики, за да се избегне прекомерно кредитиране,
- Документиране на критериите за избор, доказателствата и обосновката за твърденията за допълняемост в съответствие с утвърдените стандарти,
- Гарантиране, че допълняемостта се преоценява, ако бъде задействано преизчисляване на базовата линия.

Методологиите по Стандарта трябва да установят ясен, прозрачен и възпроизводим базов сценарий, подкрепен с консервативни допускания за изтичане и обръщане, които отразяват достоверен сценарий „обичайна практика“ (business as usual) за емисии или отстранявания. Необходим е и етап на преизчисляване на базовата линия, задействащ се през определени интервали или при значителни промени по проекта или други външни или вътрешни влияния. Допълняемостта трябва да бъде доказана чрез утвърдени инструменти за оценка, включително анализ на бариери и инвестиционен анализ, и да се гарантира, че проектната дейност води до намаления или отстранявания на емисии над базовата линия. Всички данни, допускания и доказателства трябва да са консервативни, добре документирани и да отчитат съответните политики, за да се предотврати прекомерно кредитиране. Тези разпоредби за базова линия и допълняемост трябва да съответстват на най-добрите практики, като се гарантира постоянна точност и интегритет при издаването на въглеродни кредити.

#### 5. Критерии за оценка на допълняемостта на проект (additionality)

Трябва да се предостави убедително доказателство, че предложените дейности за намаляване или премахване на парникови газове са допълнителни. Това означава, че тези намаления не биха били постигнати без реализацията на конкретния проект.

Обосновката за допълняемостта следва да се подкрепи с детайлен анализ на реалните и доказуеми правни, финансови и технологични бариери. Тези бариери трябва да бъдат сравнени с условията и резултатите, постигнати чрез прилагането на стандартни практики (business-as-usual) в съответния сектор или географски регион.

#### 6. Подход за количествено определяне

Методологията трябва да дефинира ясен и надежден подход за количествено определяне, който включва ясни, възпроизводими формули и детайлни етапи на верификация за гарантиране на научна строгост и прозрачност. Намаленията или отстраняванията на емисиите (ER) следва да се изчисляват по следният начин:

$$ER = BE - PE - LE$$

където:

BE = Базови емисии (прогнозни емисии при липса на проекта),

PE = Емисии по проекта (реални емисии в хода на проекта),

LE = Емисии от изтичане (емисии, изместени извън границите на проекта в резултат на проекта).

Всички параметри и коефициенти на емисиите трябва да са подходящи за региона и да са извлечени от експертно-рецензирани или официално признати бази данни. Ако в изчисленията са използвани допускания – като тези относно изменения на въглеродни запаси, коефициенти на емисиите и данни за дейности – те трябва да бъдат документирани прозрачно.

Етапите по верификация трябва да включват независим преглед на източниците на данни, допусканията и изчисленията, от страна на трета страна. Това включва:

Свервяване на теренните измервания или данните от дистанционни наблюдения с отчетените данни за дейности,

Валидиране на коефициентите на емисиите и параметрите спрямо научната литература или официалните бази данни,

Прилагане на анализ на несигурността, включително консервативни коригиращи коефициенти за отчитане на вариациите и грешките в измерванията,

Осигуряване на проследимост от първичния сбор на данните до финалното изчисление на емисиите.

Рамката за количествено определяне трябва да позволява последователно приложение от различни одитори или разработчици на проекти, като улеснява независимата верификация и осигурява интегритет на въглеродните кредити.

*a) Фактори за емисии и отстраняването им*

Трябва да са подходящи за региона и базирани на рецензирани или официално признати източници.

*b) Корекции за неопределеност (uncertainty)*

Трябва да се прилагат консервативни допускания за предотвратяване на надценяването на климатичните ползи от проекта.

*c) План за мониторинг*

Да се посочват съобразени с типа проект и нивото на риск интервали за наблюдение.

*d) Методи за събиране на данни*

Могат да включват теренни проби, дистанционно наблюдение и/или други валидирани начини за събиране на данни.

*e) Отговорни страни*

Ясно идентифицирани лица, които са отговорни за събирането, обработването и докладването на данните.

*f) Управление на риска от изтичане/теч (leakage)*

Методологията трябва да включва процедури за идентифициране, количествено определяне и смекчаване на рисковете от изтичане и обратимост. Когато изтичането не може да бъде напълно предотвратено, трябва да се прилагат консервативни приспадания.

*g) Правила за буферни вноски*

Всеки проект трябва да допринесе към буферен фонд въз основа на нивото на оценката на риска, факторите за постоянство и типа на проекта. За повече информация разгледайте документа за фонд „резервен“.

Стандартът си запазва правото да измени буферния механизъм след подходящо уведомление и консултация с разработчика на проекта, в съответствие с процедурата за актуализиране на документацията, описана в него. За да се намали рискът от нетрайност и да се гарантира екологичната цялост, всеки проект трябва да допринесе с минимум 3 % от верифицираните кредити към фонд „Буфер“. Тези кредити служат като застраховка срещу загуби в резултат на пожар, нашествия от вредители или процеси като изтичане на уловени емисии обратно в атмосферата. Буферните вноски на всеки клиент с партида или подпартида могат да варират в зависимост от рисковия профил на проекта и периода на трайност (permanence). В случай на изтичане се оттеглят равностоен брой кредити от резерва.

## 7. Съпътстващи ползи за устойчивото развитие

Методологията трябва да идентифицира потенциални социални, икономически и екологични съпътстващи ползи. Трябва също така да оцени и предложи смекчавачи мерки при евентуални негативни въздействия от прилагането ѝ.

## 8. Референции и научна обосновка

Всички методологии трябва да бъдат подкрепени с препратки към рецензирана литература, официални бази данни или валидирани модели. Обосновките трябва да бъдат прозрачни и проследими.

## 9. Процес на оценяване

1. Предварителен преглед за пълнота на документите

2. Техническа проверка
3. Класификация – със статус „необходима е: **незначителна актуализация, съществена промяна или критична ревизия**
4. Експертна оценка
5. Консултации със заинтересованите страни (30 дни)
6. Ревизия и отговор
7. Окончателно решение и публикуване на уебсайта на БРВК

#### 10. Актуализиране и оттегляне

За да се поддържа научната релевантност и оперативната цялост, всички одобрени методологии подлежат на периодичен преглед и потенциална ревизия. Управлението на жизнения цикъл на методологиите включва следните разпоредби:

**Ревизия:** Методологията може да бъде ревизирана, за да се включат постиженията в климатичната наука, актуализациите в регулаторните рамки или обратната връзка от разработчиците на проекти и заинтересованите страни. Ревизиите следват същия формален процес на подаване и оценка като новите методологии.

**Спиране или оттегляне:** Дадена методология може да бъде спряна или оттеглена, ако вече не отговаря на научните, правните или процедурните стандарти на БРВК. Освен това, ако дадена методология не е била прилагана в нито един регистриран проект в продължение на три последователни години, тя може да бъде считана за неактивна и да бъде оттеглена.

**Архивиране и обосновка:** Оттеглените методологии се архивират в публичния регистър на БРВК заедно с документирана обосновка. Това гарантира прозрачност и съхранява историческите записи за справка и обучение.

#### 11. Публикуване и прозрачност

Всички одобрени методологии се публикуват на уебсайта на БРВК с:

- Номер на версията
- Дата на одобрение
- Обобщение на промените
- Статус (активна, в процес на преразглеждане, оттеглена)

Одобрена от БРВК методология се прилага от датата на официалното ѝ одобрение и подлежи на ежегоден преразглеждане в съответствие с раздел „процедура за актуализиране на документацията“ от Балканския стандарт за въглеродни кредити (BCCS).

#### 12. Формуляри

За да се гарантира последователността и качеството, БРВК предоставя следните шаблони на заявителите на методологии:

Име на шаблона	Описание
Шаблон за концептуална бележка	Първоначален преглед на предложената методология

Шаблон за пълна методология	Подробен документ за методологията, включващ процедури за количествено измерване и MRV
Формуляр за оценка на методологията	Контролен списък за оценка, използван от Техническия комитет
Шаблон за план за мониторинг	Протоколи за събиране на данни и честота на докладване
Оценка на риска и несигурността	Рамка за идентифициране и намаляване на рисковете и несигурността

1. Формуляр за концептуална бележка

Име:

Версия:

Дата на попълване: \_\_\_\_\_

◇ Наименование на проекта: .....

◇ Организация, която предлага проекта:.....

◇ Лице за контакт: .....

◇ Имейл / Телефон:.....

◇ Страна / Регион:.....

◇ Тип проект: (напр. залесяване, възобновяема енергия, управление на отпадъци)

.....

◇ Кратко описание на предложената методология:

(Опишете основната идея, целите и обхвата на методологията)

.....

.....

.....

◇ Очакван механизъм за намаляване/отстраняване на парникови газове:

(Опишете как проектът ще допринесе за реални и допълнителни климатични ползи)

.....

.....

.....

◇ Съответствие с принципите на Балканския стандарт за въглеродни кредити (BCCS):

• Допълняемост:.....

• Измеримост: .....

• Трайност: .....

• Прозрачност: .....

Проверяемост: .....

**Забележка:** Попълнената концептуална бележка трябва да бъде приложена към пакета с документи и изпратена на адрес: [office@bccregistry.org](mailto:office@bccregistry.org)

2. Формуляр от заявителя на предложената методология

◇ Наименование на методологията:

.....

◇ Версия на методологията:

.....

◇ Дата на подаване:

.....

◇ Организация, която предлага методологията:

.....

◇ Приложим сектор/и:

(напр. горско стопанство, енергетика, земеделие, отпадъци)

.....

◇ Географски обхват:.....

**Определяне на базов сценарий**

(Опишете как се дефинира базовият сценарий, какви данни се използват и как се обосновава изборът му) .....

.....

.....

**Критерии за допълняемост и обосновка**

(Демонстрирайте, че намаленията/отстраняванията на емисии не биха се случили без проекта. Включете анализ на правни, финансови и технологични бариери, както и сравнение със стандартни практики в сектора/региона, където е приложимо)

.....

.....

.....

**Подход за количествено определяне**

- Изчисления и параметри: .....

**Фактори за емисии/отстраняване:.....**

- Корекции за неопределеност: .....

**План за мониторинг**

**Честота на мониторинг: .....**

- Методи за събиране на данни: .....
- Отговорни страни: .....

**Управление на рисковете от изтичане (leakage)**

(Опишете как се идентифицират, оценяват и смекчават рисковете от изтичане и обратимост)

.....

.....

*Правила за буферни вноски*

*(Посочете как се изчислява и прилага буферната вноска въз основа на рискови фактори)*

.....

*Съпътстващи ползи за устойчиво развитие*

*(Опишете социалните, икономическите и екологичните ползи, както и потенциалните негативни въздействия и как се управляват)*

.....

.....

.....

*Референции и научна обосновка*

*(Посочете използвани научни източници, бази данни, модели и обосновки за избраните подходи)*

.....

.....

.....

**Забележка:** Попълненият формуляр трябва да бъде приложен към пакета с документи и изпратена на адрес: [office@bccregistry.org](mailto:office@bccregistry.org)

3. Формуляр за оценка на методологията

Наименование на методологията:		
Име на рецензента:		
Дата на прегледа:		
Критерии за оценка:		
Критерии	Отговаря на изискванията	Коментари
Научна строгост	✓ / ✗	
Съответствие с принципите на БРВК	✓ / ✗	
Яснота на количественото измерване	✓ / ✗	
Протоколи за MRV	✓ / ✗	
Управление на риска и несигурността	✓ / ✗	
Въздействие върху устойчивото развитие	✓ / ✗	
Обща препоръка	Приемане / Преработване / Отхвърляне	

#### 4. Формуляр за план за мониторинг

Име:

Версия:

Дата на попълване: \_\_\_\_\_

◇ Цели на мониторинга

(Опишете основните цели на мониторинга – какво се цели да се проследи, потвърди или оптимизира)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

◇ Параметри, които ще се измерват

Параметър	Единица	Честота	Метод на измерване	Отговорно лице
-----------	---------	---------	--------------------	----------------

Процедури за съхранение на данни и отчитане

(Опишете как и къде се съхраняват данните, кой има достъп, как се архивират и как се докладват)

.....

.....

.....

◇ Мерки за осигуряване за контрол на качеството

(Опишете как се гарантира точността, надеждността и валидността на събраните данни)

.....

.....

**Забележка:** Попълненият формуляр трябва да бъде приложен към пакета с документи и изпратена на адрес: [office@bccregistry.org](mailto:office@bccregistry.org)

## 5. Формуляр за оценка на риска и несигурността

Име:

Версия:

Дата на попълване: \_\_\_\_\_

◇ Идентифицирани рискове

Вид риск	Описание	Стратегия за смекчаване
Изтичане		
Непостоянство		
Грешки в измерването		

Количествено измерване на несигурността

Използван метод:

.....

Ниво на достоверност:

.....

Приложени консервативни корекции:

.....

**Забележка:** Попълненият формуляр трябва да бъде приложен към пакета с документи и изпратена на адрес: [office@bccregistry.org](mailto:office@bccregistry.org)

## Contents

Procedure for the adoption, approval, development, and revision of methodologies .....	14
1) Introduction .....	14
2) Approval Criteria .....	14
1) Acceptable types of methodologies.....	14
3) Determining the baseline scenario .....	15
4) Criteria for additionality .....	15
5) Approach to quantification.....	15
6) Emission factors and their removal.....	16
7) Uncertainty adjustments .....	16
8) Monitoring plan.....	16
9) Co-benefits for sustainable development.....	17
10) References and scientific rationale.....	17
2) Evaluation process .....	17
11) Updating and withdrawal.....	17
<a href="#">12</a> Publication and transparency .....	17
<a href="#">13</a> Templates .....	18

# Procedure for the adoption, approval, development, and revision of methodologies

Version 1.0

Effective Date: August 30, 2025

Languages: Български/ English

## 1) Introduction

To ensure the integrity, reliability, and applicability of all methodologies within the Balkan Carbon Credit Registry (BCCR), each proposed methodology must meet a strict set of approval criteria. These criteria have been developed to uphold the core principles of the Balkan Carbon Credit Standard (BCCS) and promote trust among stakeholders, project developers, and market participants.

## 2) Approval Criteria

A methodology is only approved if it meets the following conditions:

**Compliance with BCCR principles:** The methodology must demonstrate full compliance with the core principles of the BCCR, including measurability, additionality, permanence, transparency, and verifiability. These principles ensure that climate benefits are real, measurable, and permanent.

**Clarity and reproducibility:** The methodology must define clear, reproducible procedures for establishing both the baseline scenario and the project scenario. This includes detailed instructions for data collection, calculation methods, and assumptions used to determine greenhouse gas (GHG) reductions or removals.

**Conservatism in risk management:** All methodologies should include conservative approaches to addressing risks of uncertainty, leakage, and backfire effects. Where there are gaps or variations in data, the methodology should apply default values and assumptions to avoid overestimating the climate benefits when using the methodology.

**Independent verification and transparency:** The methodology should be structured to allow for independent third-party verification. It should also support public transparency by providing accessible documentation, clear monitoring protocols, and traceable data sources.

**Sustainable development safeguards:** The methodology should promote sustainable development and explicitly avoid causing social or environmental harm. It should identify potential co-benefits and trade-offs, ensuring that climate actions contribute positively to local communities and ecosystems.

## 1) Acceptable types of methodologies

- Developed internally by BCCR
- Adapted from international standards
- Submitted externally by project developers, technical institutions, or independent experts

### Submission requirements

- Applicants must submit a complete methodology package including:
  - Methodology document (using the BCCR template)
  - Approach to quantification and emission/removal factors
  - Monitoring plan and data collection protocols
  - Risk and uncertainty assessment
  - Justification
  - Contact details of the proposer
- Language: English or Bulgarian

### 3) Determining the baseline scenario

The Balkan Carbon Credits Standard (BCCS) sets clear baseline and additionality requirements for methodologies to ensure environmental integrity and credibility.

Baseline requirements under BCCS mandate that methodologies provide transparent, reproducible procedures for setting the baseline scenario. This includes:

- Using reliable data sources and conservatively justified assumptions on leakage and reversals,
- Demonstrating how the baseline represents a credible "business-as-usual" scenario reflecting emissions or removals in the absence of the project,
- Including an explicit baseline recalculation step at defined intervals or when major changes occur to keep the baseline updated and accurate,
- Aligning baseline setting approaches ensuring methodological rigor and consistency.

Additionality requirements for BCCS methodologies include but are not limited to:

- A clear demonstration that the project activity is not the baseline scenario and results in real, measurable emission reductions or removals beyond what would have occurred otherwise,
- Application of standard additionality assessment tools such as barrier analysis, investment analysis and common practice analysis, executed at appropriate levels (project or methodology),
- Conservative assumptions and consideration of all applicable national or sub-national policies to prevent over-crediting,
- Documentation of selection criteria, evidence and justification for additionality claims in conformity with **recognized** standards, /утвърдени)
- Ensuring additionality is reassessed if baseline recalculation is triggered.

Methodologies under the Balkan Carbon Credits Standard must establish a clear, transparent and reproducible baseline scenario, supported by conservative assumptions on leakage and reversibility, reflecting a credible business-as-usual emissions or removals scenario.

An explicit baseline recalculation step is required, triggered at specified intervals or upon significant changes to project or external conditions. Additionality must be demonstrated through recognized assessment tools including barrier and investment analyses, ensuring the project activity results in emission reductions or removals beyond the baseline. All data, assumptions, and evidence must be conservative, well-documented, and consider relevant policies to prevent over-crediting. These baseline and additionality provisions must align with best practices, ensuring the ongoing accuracy and integrity of carbon credit issuance.

### 4) Criteria for additionality

Conclusive and demonstrable evidence must be provided that the proposed greenhouse gas (GHG) reduction or removal activities are genuinely additional—that is, reductions would not have occurred without implementation of the specific project. Justification of additionality must be supported by a comprehensive analysis of real, verifiable legal, financial, and technological barriers that the project overcomes. These barriers should be evaluated relative to business-as-usual practices prevailing in the relevant sector or geographical area to ensure robustness and prevent over-crediting.

### 5) Approach to quantification

The methodology must define a robust quantification approach that includes clear, reproducible formulas and detailed verification steps to ensure scientific rigor and transparency. Emission reductions (ER) or removals should be calculated as:

$$ER = BE - PE - LE$$

where

BE = Baseline Emissions (the estimated emissions absent the project),

$PE =$  Project Emissions (actual emissions during the project),  
 $LE =$  Leakage Emissions (emissions displaced outside the project boundary due to the project).

All parameters and emission factors must be regionally appropriate and sourced from expert-reviewed or officially recognized databases. If assumptions were used in calculations—such as those relating to carbon stock changes, emission factors and activity data—those must be transparently documented.

Verification steps must include independent third-party reviews of data sources, assumptions, and calculations. This includes:

- Cross-checking field measurements or remote sensing data with reported activity data,
- Validating emission factors and parameters against scientific literature or official databases,
- Applying uncertainty analysis, incorporating conservative deduction factors to account for data variability and measurement error,
- Establishing traceability from raw data collection through to final emissions calculation.

The quantification framework must allow consistent application by different auditors or project developers, facilitating independent verification and ensuring carbon credit integrity.

## 6) Emission factors and their removal

They must be appropriate for the region and based on expert-reviewed or officially recognised sources.

## 7) Uncertainty adjustments

Conservative assumptions are mandatory to mitigate the risk of overestimating the climate benefits. This includes applying prudential uncertainty deductions when data quality or parameter variability exceeds defined thresholds.

## 8) Monitoring plan

Monitoring intervals should be tailored to project type and risk profile. Data collection must rely on validated methods such as field sampling, remote sensing, or accepted technological approaches to ensure data quality and representativeness.

### Data collection methods

These may include field sampling, remote sensing, and/or other validated data collection methods.

### Responsible parties

The methodology must clearly identify accountable individuals or entities responsible for data gathering, processing, and reporting to ensure accountability and traceability.

### Leakage risk management

Procedures are required to identify, quantify, and mitigate potential leakage and reversibility risks. Where leakage cannot be fully eliminated, conservative deductions must be applied.

### Buffer contribution rules

Each project should contribute to a buffer fund based on the level of risk assessment, permanence factors, and project type. For more information, see the document on the 'reserve' fund.

The BCC Standard reserves the right to modify the buffer mechanism after appropriate notification and consultation with the project developer, in accordance with the documentation update procedure described in the BRVC Standard. To reduce the risk of impermanence and ensure environmental integrity,

each project must contribute a minimum of 3% of its verified credits to the BCCR reserve fund (buffer fund).

These credits serve as insurance against losses resulting from fire, pest infestation, or processes such as the leakage of captured emissions back into the atmosphere. The buffer contributions of each client with a batch or sub-batch may vary depending on the risk profile of the project and the permanence period. In the event of leakage, an equivalent number of credits are withdrawn from the reserve.

## 9) Co-benefits for sustainable development

The methodology must identify potential social, economic, and environmental co-benefits. It should also assess and propose mitigation measures for any negative impacts of its implementation.

## 10) References and scientific rationale

All methodologies must be supported by references to peer-reviewed literature, official databases, or validated models. The rationale must be transparent and traceable.

## Evaluation process

1. Preliminary review for completeness of documents
2. Technical verification
3. Classification – with status "requires: minor update, significant change, or critical revision"
4. Expert assessment
5. Consultations with stakeholders (30 days)
6. Revision and response
7. Final decision and publication on the BRWC website

## 11) Updating and withdrawal

To maintain scientific relevance and operational integrity, all approved methodologies are subject to periodic review and potential revision. The lifecycle management of methodologies includes the following provisions:

**Revision:** A methodology may be revised to incorporate advances in climate science, updates to regulatory frameworks, or feedback from project developers and stakeholders. Revisions follow the same formal submission and evaluation process as new methodologies.

**Suspension or withdrawal:** A methodology may be discontinued or withdrawn if it no longer meets the scientific, legal, or procedural standards of the CDM. In addition, if a methodology has not been applied in any registered project for three consecutive years, it may be considered inactive and withdrawn.

**Archiving and justification:** Withdrawn methodologies are archived in the BCCS's public registry along with a documented justification. This ensures transparency and preserves historical records for reference and training purposes.

### Publication and transparency

All approved methodologies are published on the BCCS website with:

- Version number
- Date of approval
- Summary of changes

- Status (active, under review, withdrawn)

A methodology approved by the BCCS shall be applied from the date of its official approval and shall be subject to annual review in accordance with the section "Procedure for updating documentation" of the Balkan Carbon Credits Standard (BCCS).

### Templates

To ensure consistency and quality, BRVC provides the following templates to methodology applicants:

Template Name	Description
Concept Note Template	Initial outline of proposed methodology and scope
Full Methodology Template	Detailed methodology document including quantification and MRV procedures
Methodology Assessment Form	Evaluation checklist used by the Technical Committee
Monitoring Plan Template	Protocols for data collection and reporting frequency
Risk and Uncertainty Assessment	Framework for identifying and mitigating risks and uncertainty

## 1. Concept Note Template

Name:

Version:

Date of completion:

◇ Project name:

◇ Organization proposing the project:

◇ Contact person: .....

◇ Email / Phone:.....

◇ Country / Region:.....

◇ Project type: (e.g. afforestation, renewable energy, waste management)

.....

◇ Brief description of the proposed methodology:

(Describe the main idea, objectives, and scope of the methodology)

.....

.....

..... ◇

Expected mechanism for reducing/removing greenhouse gases:

(Describe how the project will contribute to real and additional climate benefits)

.....

.....

.....

◇ Compliance with BCCR principles:

• *Additionality*:.....

• *Measurability*: .....

• *Permanence*:.....

• *Transparency*: .....

*Verifiability*: .....

**Note:** The completed concept note must be attached to the package of documents and sent to: [office@bccregistry.org](mailto:office@bccregistry.org)

## 2. Methodology Template

- ◇ Name of the methodology:.....
- ◇ Version of the methodology:.....
- ◇ Date of submission:

.....

- ◇ Organization proposing the methodology:
- .....

- ◇ Applicable sector(s):  
(e.g. forestry, energy, agriculture, waste)
- .....

- ◇ Geographical scope:.....

### Definition of the baseline scenario

(Describe how the baseline scenario is defined, what data is used, and how its selection is justified)

.....

### Additionality criteria and justification

(Demonstrate that the emission reductions/removals would not have occurred without the project. Include an analysis of legal, financial, and technological barriers, as well as a comparison with standard practices in the sector/region)

.....

### Approach to quantification

- Equations and parameters: .....

Emission/removal factors:.....

- Uncertainty adjustments: .....

### Monitoring plan

Monitoring frequency: .....

- Data collection methods: .....
- Responsible parties: .....

### Leakage risk management

(Describe how leakage and reversibility risks are identified, assessed, and mitigated)  
.....  
.....

Buffer contribution rules  
(Indicate how the buffer contribution is calculated and applied based on risk factors).....

Co-benefits for sustainable development  
(Describe social, economic, and environmental benefits, as well as potential trade-offs and how they are managed) .....  
.....  
.....

References and scientific rationale  
(Indicate scientific sources, databases, models, and rationale for the selected approaches)  
.....  
.....

**Note:** The completed form must be attached to the package of documents and sent to: office@bccregistry.org

### 3. Methodology Assessment Form

Methodology Title:		
Reviewer Name:		
Date of Review:		
Evaluation Criteria:		
Criteria	Meets Requirement	Comments
Scientific Rigor		✓ / ✗
Съответствие с принципите на БРВК	✓ / ✗	
Quantification Clarity	✓ / ✗	
MRV Protocols	✓ / ✗	
Risk and Uncertainty Management	✓ / ✗	
Sustainable Development Impact	✓ / ✗	

Overall Recommendation	Accept / Revise / Reject

#### 4. Monitoring Plan Template

Name: \_\_\_\_\_

Version: \_\_\_\_\_

Date of completion: \_\_\_\_\_

◇ Monitoring objectives

(Describe the main objectives of the monitoring – what is to be tracked, confirmed, or optimized)

.....

.....

◇ Parameters to be measured

Parameter	Unit	Frequency	Method	Responsible Entity

Data storage and reporting procedures

(Describe how and where data is stored, who has access to it, how it is archived, and how it is reported)

.....

.....

◇ Quality control measures

(Describe how the accuracy, reliability, and validity of the collected data are ensured)

.....

.....

.....

**Note:** The completed form must be attached to the package of documents and sent to: [office@bccregistry.org](mailto:office@bccregistry.org)

### 5. Risk and Uncertainty Assessment Template

Identified Risks:

Risk Type	Description	Mitigation Strategy
Leakage		
Non-Permanence		
Measurement Error		

Uncertainty Quantification: .....

Method Used: .....

Confidence Level: .....

Conservative Adjustments Applied:

.....  
.....

**Note:** The completed form must be attached to the package of documents and sent to: [office@bccregistry.org](mailto:office@bccregistry.org)